

Los promotores en la metodología de intervención del programa Pro-Huerta Córdoba, Argentina ¹

Practitioners and methodology of the Pro-Huerta program in Córdoba, Argentina

Guillermo Ferrer ²
Gabriel Saal ²
Mario Barrientos ²

Fátima Varela ³
Maricel Gatica ²

Originales: Recepción: 03/08/2009 - Aceptación: 13/05/2010

RESUMEN

El Pro-Huerta (PPH) es un programa estatal nacional que aborda la seguridad alimentaria, dirigido a la población pobre. La zona Gran Córdoba comprende la ciudad de Córdoba y un amplio territorio que involucra los pueblos cercanos en un radio aproximado de unos 50 km de la capital, donde se trabaja con más de 120 promotores y 14.500 huerteros. Debido a que los promotores son los actores que los técnicos destacan como fundamentales en el funcionamiento del programa, las principales preguntas que este estudio se formula son: ¿quiénes son los actores que participan como promotores en el PPH de la provincia de Córdoba? y ¿cómo perciben los promotores los beneficios y limitaciones del componente de capacitación? La metodología utilizada combina procedimientos cuanti y cualitativos en el tratamiento de los datos. El universo de promotores fue clasificado contemplando las funciones que desempeñan en el programa y sus demandas de capacitación. Se observó una relación significativa entre el subtipo que cumple una función de promoción más integral y el subtipo que demanda capacitación en aspectos sociales. Asimismo es importante la relación entre el subtipo que limita su función sólo a convocar reuniones para repartir semillas con el que manifiesta una menor demanda de capacitación en general.

ABSTRACT

Pro-Huerta is a national governmental program fostering food safety of the rural poor. The so-called Gran Córdoba includes Córdoba city and a broad territory a surrounding towns within a radius of 50 km, where more than 120 Pro-Huerta in-field practitioners work with 14.500 people who cultivate their vegetable gardens. According to technical staff, practitioners are the main social actors upon who rest this Program. This study aims to understand: (i) who are the actors that work as practitioners in Pro-Huerta? and (ii) how do practitioners perceive the benefits and limitations of the training strategy followed by Pro-Huerta? A quanti-qualitative methodology was used for data analysis. A typology was constructed considering the kind of activities developed by and their demands on training. A significant relation was observed between those who develop a more comprehensive activity and the subtype that demands training in social issues. It is also important to highlight the relation observed between those that focus only on organise meetings to give away seeds, with the subtype that shows the lowest training demand.

-
- 1 Trabajo subsidiado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Córdoba.
 - 2 Asignatura Extensión Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias. Universidad Nacional de Córdoba. Valparaíso s/n. Ciudad Universitaria. C. C. 509. (5000) Córdoba, Argentina. gferrer@agro.unc.edu.ar
 - 3 ProHuerta - Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA).

Palabras clave

Pro-Huerta • promotores • capacitación
• Córdoba

Keywords

Pro-Huerta • practitioners • training •
Córdoba

INTRODUCCIÓN

El Programa PRO-HUERTA (PPH) es un programa integrado cuya originalidad está fundamentada por la propuesta tecnológica basada en el sistema de huerto orgánico intensivo, la capacitación progresiva, la participación solidaria de promotores voluntarios y el acompañamiento sistemático de las acciones en terreno (Díaz, citado por Fernández y Erbetta, -3-). El Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) tiene a su cargo la ejecución del programa y el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (MDS), a través del Programa Nacional de Seguridad Alimentaria y la Secretaría de Políticas Sociales, participa en su planificación, financiamiento y control de gestión.

El actual director del programa, sostiene que "la experiencia del Pro-Huerta ha demostrado que la huerta/granja es una herramienta poderosa, ya que la auto producción de alimentos permite la seguridad alimentaría, pero bajo una modalidad muy superadora del mero asistencialismo. Hay una revalorización, desarrollo y dignificación de las personas, se crea ciudadanía, se genera capital social. La huerta, en ocasiones, es el eje de un proceso de participación y organización que es base de los procesos de desarrollo endógeno que la bibliografía del desarrollo tanto valora." (2). Se advierte en este mensaje que los resultados, vistos desde la óptica de un funcionario, van más allá de los vinculados a la satisfacción de necesidades de alimentos, ya que destaca aspectos educativos, de construcción de capital social y referidos a la participación, entre otros. En el Plan Estratégico Institucional (6), entre las acciones de transferencia y extensión, se contempla la profundización de acciones como las realizadas por el PPH "atendiendo a los sectores excluidos y más vulnerables de la sociedad" con los que se propone "mejorar las condiciones alimentarias de las familias rurales y urbanas que estén debajo de la línea de pobreza, a través del apoyo a la autoproducción de alimentos y microemprendimientos en pequeña escala, incorporando, además, acciones de capacitación, organización e información para permitir la comercialización de los excedentes y para mejorar su calificación en el mercado laboral".

Actualmente, la evaluación de los resultados del programa se realiza a través de dos tasas utilizadas como indicadores. La primera es la "tasa porcentual de escuelas estatales asistidas" que explica qué cantidad de escuelas estatales a nivel nacional son alcanzadas por el programa en estudio y la segunda es la "tasa porcentual de huertas familiares en relación con los hogares pobres", que mide la proporción de los hogares ubicados bajo la línea de pobreza que son asistidos por el PPH (11).

Los objetivos de este programa son: i) que la población tenga una dieta más balanceada, ii) que los beneficiarios puedan reducir sus gastos en alimentación, y iii) que desarrollen una mejor participación en la comunidad (www.inta.gov.ar/extension/prohuerta).

Si bien la importancia del PPH es reconocida por actores significativos de las políticas de desarrollo, ha sido evaluado de forma muy parcial y cuantitativa, ya que principalmente se tiene en cuenta la cantidad de huertas por área atendida, pero existen pocos registros sobre la eficiencia en su funcionamiento o sobre la capacitación de las personas que participan en su implementación. En uno de los pocos estudios realizados en este sentido, Fernández y Erbetta (3) expresan que, tanto los promotores como los titulares de las huertas manifiestan que la capacitación es una falencia del programa.

El PPH en la provincia de Córdoba se organiza en cuatro zonas (Norte, Centro-Este, Sur y Gran Córdoba) las que, en conjunto articulan, el trabajo de casi 1.200 promotores y más de 60.000 huertas (www.prohuertacba.org.ar).

La estrategia metodológica del PPH a nivel de la intervención en el territorio se basa en el trabajo de los *promotores locales*, miembros de la comunidad que se vinculan al programa y hacen de nexo entre el equipo técnico y los beneficiarios. Dichos promotores son de diferentes orígenes: algunos pertenecen a instituciones del ámbito público que realizan esta tarea en el marco de su trabajo, mientras que otros pertenecen a instituciones civiles o realizan la tarea de manera independiente. Son capacitados en aspectos generales de la propuesta técnica y acompañados por los técnicos extensionistas en reuniones, charlas y otras actividades planificadas.

El promotor del PPH es ante todo un promotor social. Éste es quien interviene y estimula la organización, coordinación y administración de los recursos humanos y materiales. El apoyo y estímulo de la autoayuda, las redes sociales y el reforzamiento comunitario son actividades claramente vinculadas con la función de promoción social (9).

La zona Gran Córdoba abarca la ciudad de Córdoba y un amplio territorio que involucra las ciudades, áreas rurales y pueblos cercanos en un radio aproximado de unos 50 km de la capital, en la cual se trabaja con más de 120 promotores y, aproximadamente, 14.500 huertas (www.prohuertacba.org.ar).

Entre los responsables del programa en la provincia de Córdoba y docentes de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba, a partir de 2006, se han realizado diferentes acciones interinstitucionales, entre las que se destaca una propuesta de capacitación continua para los promotores (7) y el desarrollo de una propuesta metodológica para el seguimiento y evaluación de la acción del programa a la cual se propone aportar con este estudio.

Debido a que los promotores son los actores que los técnicos destacan como fundamentales en el funcionamiento del programa y que en distintas instancias de evaluación han planteado demandas de más capacitación, se formulan las siguientes preguntas orientadoras del estudio:

- ¿Quiénes son los actores que participan como promotores en el PPH de la región central de la provincia de Córdoba?
- ¿Cómo perciben los promotores los beneficios y limitaciones del componente capacitación?
- ¿Cuáles son los instrumentos o técnicas que prevé el programa para favorecer la capacitación?

Objetivos

- Generar una tipología de los distintos actores que participan como promotores en el PPH de la región central de la provincia de Córdoba.
- Establecer la demanda de capacitación de los promotores.
- Evaluar la oferta de capacitación de los promotores en el PPH de la región central de la provincia de Córdoba.

MATERIAL Y MÉTODO

El método asume una estrategia de triangulación combinando distintas técnicas que generan una integración objetiva y subjetiva en el proceso de evaluación (13). Además, la metodología se propone incluir a los actores del programa, no como objeto de análisis sino, principalmente, como sujetos de auto-evaluación (10).

Si bien hay varios tipos de actores que llevan adelante el PPH, esta investigación se centra principalmente en los promotores de la zona Gran Córdoba de la provincia de Córdoba, los que fueron 120 en la campaña primavera-verano de 2008.

El método de trabajo integra análisis cuali - cuantitativos y se construyó con las siguientes acciones:

1. Se realizaron entrevistas a los técnicos que conforman el equipo de trabajo del PPH Gran Córdoba. En estas entrevistas se buscó relevar la cantidad total de promotores vinculados a cada técnico, en qué zona desarrollaban su actividad y cómo caracterizaban las funciones que desempeñaban.
2. Se elaboró un protocolo de entrevista (14) dirigida a los promotores con tres grupos de preguntas: uno orientado a caracterizarlo, otro dirigido a conocer la forma en que realiza sus funciones específicas y el último con el objetivo de relevar las capacitaciones recibidas e identificar sus demandadas.
3. Se entrevistaron 53 promotores (44% del universo), lo que genera una muestra representativa.
4. Se procesaron los datos resultantes de las entrevistas mediante estadística descriptiva y multivariada utilizando el paquete estadístico Infostat.
5. Se generaron y caracterizaron grupos de promotores priorizando las variables de funciones.
6. Se generaron y caracterizaron grupos de promotores priorizando las variables de demanda de capacitación.
7. Se analizó comparativamente la demanda de capacitación y la oferta que reciben los promotores.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los técnicos extensionistas del PPH Córdoba y su organización geográfica

El PPH en la provincia de Córdoba posee una coordinación con asiento en la Unidad de Extensión del INTA de la ciudad de Villa María y se ejecuta desde las agencias de extensión rural del INTA formando parte de la estrategia del Programa Federal de Desarrollo Rural (Profeder), conformando, junto con otros programas, como Cambio Rural, la estrategia de intervención para el desarrollo que plantea el INTA. Una excepción a esto es el Pro-Huerta de la zona central denominado Pro-Huerta Córdoba, ya que la oficina que posee la categoría de unidad operativa (UO) tiene sede en uno de los edificios que el Ministerio de Agricultura de Córdoba posee en la ciudad capital y está exclusivamente abocada a la ejecución del PPH.

En esta UO trabajan cinco profesionales que se ocupan del relacionamiento con huerteros y promotores, de quienes depende una amplia variedad de beneficiarios de distintos barrios y localidades del Gran Córdoba. El criterio general manifestado por los técnicos es priorizar aquellos barrios/localidades en los cuales existe un promotor o institución comprometida con la propuesta del PPH. Geográficamente la distribución del territorio se realiza de la siguiente manera:

Ing. Agr. A: barrios de la zona norte de la ciudad de Córdoba.

Ing. Agr. B: barrios de la zona este de la ciudad y varias localidades de los departamentos Colón (General Paz, Juárez Celman, Colonia Tirolesa, etc.), Punilla (Cosquín) y Santa María (Alta Gracia, Anizacate, etc.).

Ing. Agr. C: trabaja con barrios de la zona sur de la ciudad y algunas poblaciones del departamento Punilla (Carlos Paz, San Antonio, etc.) y del departamento Santa María (Malagueño, Yocsina, etc.).

Ing. Agr. D: zona noroeste de la ciudad y otras poblaciones del Departamento Colón (Río Ceballos, Unquillo, Salsipuedes, entre otras).

Ing. Agr. E: barrios de la zona oeste de la ciudad y poblaciones de los departamentos Punilla (Bialet Massé, San Roque), Colón (Calera) y Santa María (Los Cedros, Villa Parque Santa Ana, etc.).

Los promotores del programa PPH Córdoba

Cada profesional se relaciona con un número variable de promotores, según el momento del año (campaña de siembra otoño-invierno o primavera-verano), que oscila entre 20 y 40, aproximadamente. Cabe destacar que los promotores provienen de una amplia gama de instituciones y cuentan con trayectorias formativas heterogéneas.

Los técnicos manejan una clasificación de los promotores en base a su inserción social, en función de la cual distinguen tres grupos: los institucionales, los voluntarios y los docentes. Habiendo relevado el 100% de los técnicos del PPH Gran Córdoba, en relación con los promotores con que ellos trabajan, se observa que uno de ellos

trabaja con un mayor porcentaje de promotores docentes, otro con un grupo mayor de promotores institucionales y en dos casos existe preeminencia de promotores voluntarios (tabla 1). Si se realiza la sumatoria de casos se observa que los tres grupos o categorías están equilibrados, con cierta predominancia del grupo promotores voluntarios.

Tabla 1. Relación entre técnicos del Pro-Huerta y diferentes grupos de promotores.
Table 1. Relation observed between technical staff and groups of practitioners.

| Técnico | Promotores voluntarios (%) | Promotores institucionales (%) | Promotores docentes (%) | Total |
|---------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------|-------|
| A | 15 | 30 | 55 | 100 |
| B | 27 | 43 | 30 | 100 |
| C | 42 | 29 | 29 | 100 |
| D | 73 | 8 | 19 | 100 |
| E | 43 | 43 | 14 | 100 |
| Sumatoria de casos | 42 | 29 | 29 | 100 |

Fuente: Elaboración propia.

Los promotores y las funciones que desarrollan

Durante las entrevistas a los técnicos se fueron relevando las distintas funciones que desarrollan los promotores. Se pudieron establecer nueve funciones, que se enumeran en la primera columna de la tabla 2 (pág. 45) en la que se ha reducido a una palabra clave cada una de las variables, según se explicita a continuación:

Reparte: distribuye semillas u otros bienes que provee el PPH.

Convoca: organiza e invita a reuniones.

Aprovecha: colabora en la elaboración poscosecha de los productos de la huerta.

Demanda: releva las necesidades de los huerteros.

Visita: supervisa las huertas de su zona.

Capacita: colabora en recordar conocimientos con los huerteros.

Hace: colabora en la realización de la huerta.

Organiza: promueve acciones colectivas de los huerteros.

Comercializa: ayuda en la comercialización de los productos de la huerta.

Como puede observarse en la tabla 2 (pág. 45), en lo que respecta a las frecuencias que entrega el programa estadístico (5) las nueve funciones (variables) desempeñadas por los promotores poseen tres tipos de respuestas (MC): cero (0) representa que nunca se ejecuta, uno (1) que se realiza eventualmente y dos (2) que se realiza siempre. La frecuencia absoluta (FA) indica la moda de la variable y la frecuencia relativa (FR) su participación proporcional.

La función que más se realiza es *reparte* con una FA de 46; considerando que el total de la muestra son 53 casos, resulta que la FR es del 87%. Una situación similar presenta la variable *convoca* con el 77% de los casos que la realiza siempre. En el otro extremo, las funciones menos ejercidas por los promotores son *comercializa* y *organiza* ya que presentan un 79 y un 68%, respectivamente, de respuestas negativas. Las otras funciones presentan frecuencias más distribuidas entre las tres posibilidades consideradas.

Tabla 2. Tabla de frecuencias de las funciones de los promotores.

Table 2. Frequency table of practitioners roles.

| Variable | MC | FA | FR |
|----------|----|----|------|
| | 0 | 5 | 0,09 |
| Reparte | 1 | 2 | 0,04 |
| | 2 | 46 | 0,87 |
| | 0 | 4 | 0,08 |
| Convoca | 1 | 8 | 0,15 |
| | 2 | 41 | 0,77 |
| | 0 | 19 | 0,36 |
| Visita | 1 | 19 | 0,36 |
| | 2 | 15 | 0,28 |
| | 0 | 29 | 0,55 |
| Hace | 1 | 15 | 0,28 |
| | 2 | 9 | 0,17 |
| | 0 | 19 | 0,36 |
| Demanda | 1 | 12 | 0,23 |
| | 2 | 22 | 0,42 |

| Variable | MC | FA | FR |
|--------------|----|----|------|
| | 0 | 18 | 0,34 |
| Aprovecha | 1 | 9 | 0,17 |
| | 2 | 26 | 0,49 |
| | 0 | 27 | 0,51 |
| Capacita | 1 | 10 | 0,19 |
| | 2 | 16 | 0,30 |
| | 0 | 42 | 0,79 |
| Comercializa | 1 | 9 | 0,17 |
| | 2 | 2 | 0,04 |
| | 0 | 36 | 0,68 |
| Organiza | 1 | 9 | 0,17 |
| | 2 | 8 | 0,15 |

Fuente: Elaboración propia.

Agrupamiento de promotores según sus funciones

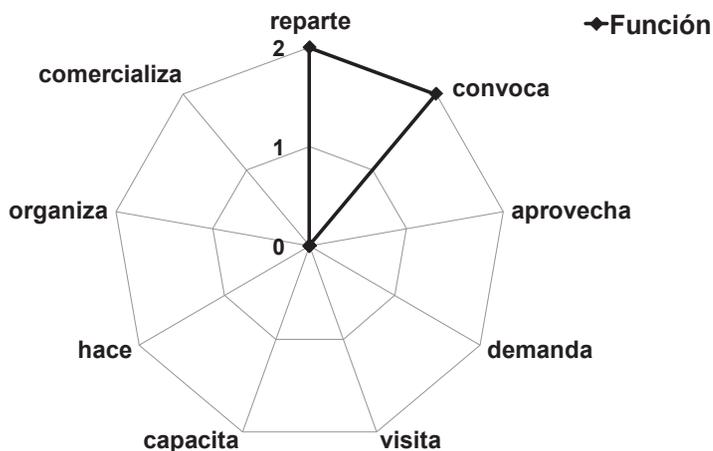
Se realizó mediante el análisis multivariado y, dentro del mismo, se optó por el análisis de conglomerados. Este procesamiento genera un gráfico denominado dendrograma y de su lectura se puede destacar que se conforman 7 grupos a una distancia euclídea de 3,98, que resulta unos puntos superior al promedio. Considerando el cumplimiento nulo, parcial o total de las funciones de los promotores se pudo ubicar cada grupo en una de las tres categorías que se establecieron, en orden creciente de cumplimiento.

Categoría promotores convocantes

Adquieren esta denominación porque centran su actividad en *convocar* a reuniones y *repartir* semillas. Conforman esta categoría el grupo 1 en forma plena, y los grupos 3 y 4 en forma parcial (26 casos en total -49%-) (figura 1, pág. 46).

El grupo 1, compuesto por 21 casos, es el más numeroso y tienen en común que todos reparten semillas y que casi todos *convocan* o lo hacen en forma eventual. Cumplen poco las otras funciones, ya que la mayoría no *visitan* y sólo un tercio lo hace en forma eventual; en cuanto a ayudar a realizar la huerta (*hace*) sólo la mitad lo lleva a cabo en forma eventual. En cuanto a quienes relevan la *demanda* y quienes colaboran en el *aprovechamiento* de los productos de la huerta hay dominancia de quienes no lo hacen nunca y sólo en pocos casos (tres) ayudan al *aprovechamiento*. En cuanto a *capacitación* y en *comercialización* la gran mayoría no lo hacen; en *organización* se tiene una predominancia de los que no lo hacen nunca salvo un 20% que colabora con algunas actividades relacionadas con la organización de actividades entre huerteros. En cuanto al tipo institucional dominan los docentes (40%) e institucionales (40%), siendo minoría (20%) los voluntarios.

A los grupos 3 y 4 se los considera parciales en esta categoría ya que no realizan alguna de las funciones más comunes que son *convocar* a reuniones y *repartir* semillas. El grupo 3 presenta un caso que no *convoca* ni *reparte* y en el grupo 4, cuatro casos *convoca* pero no *reparte*. Cumplen muy poco con las otras funciones y sus integrantes pertenecen al tipo institucional.



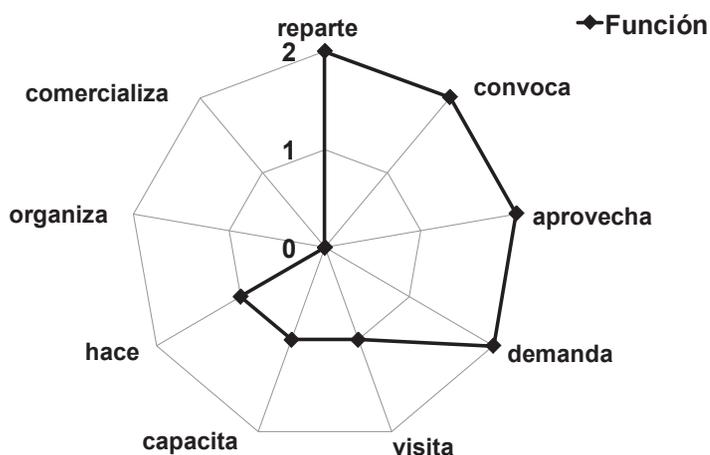
Fuente: Elaboración propia.

Figura 1. Representación del subtipo convocante.

Figure 1. Subtype of practitioner "organise meetings to give away seeds".

Categoría promotores eventuales

Presentan una importante heterogeneidad, resultando su característica principal el cumplimiento eventual de algunas de las funciones. Compuesto por el grupo 5 en forma plena y el grupo 6 en forma parcial o marginal (20 casos en total -38%-) (figura 2).



Fuente: Elaboración propia.

Figura 2. Representación del subtipo eventual.

Figure 2. Subtype of "eventual practitioner".

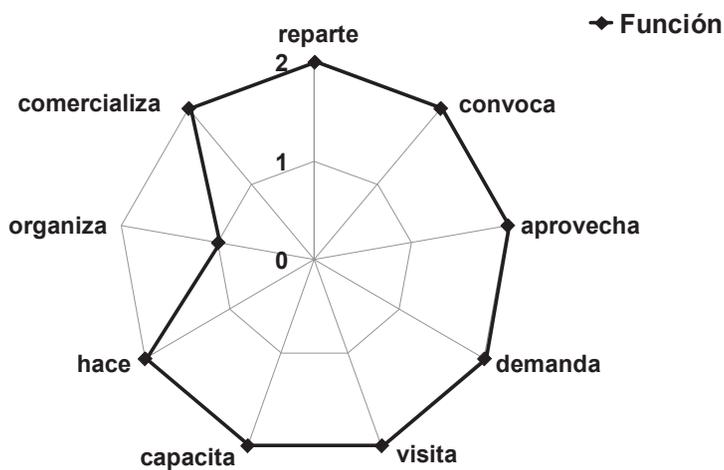
En el grupo 5, compuesto por 18 casos, presenta una clara dominancia el cumplimiento de las funciones de *convocar* y *repartir*, pero las otras funciones se cumplen en forma parcial o eventual, por lo que se los puede denominar *promotores eventuales plenos*.

Cumplen mejor las funciones de relevamiento de *demanda*, *aprovecha* y *capacita*; en forma eventual *visita* y *ayuda* y no *comercializa* ni *organiza*. Presentan una participación similar de los tres tipos institucionales.

El grupo 6, compuesto por dos casos, es similar al grupo 5: lo diferencia el hecho de que sus integrantes no *convocan* a las reuniones.

Categoría promotores vinculantes

Es la categoría que mejor cumple con todas las funciones del promotor propuestas desde el programa y, por lo tanto, logra vincular mejor el programa con la comunidad. Está integrada por el grupo 7 en forma plena y el grupo 2 en forma marginal (7 casos en total -13%-) (figura 3).



Fuente: Elaboración propia.

Figura 3. Representación del subtipo vinculante.

Figure 3. Subtype of "full practitioner".

El grupo 7 se encuentra compuesto por cuatro casos, aquellos que desempeñan en forma más completa todas las funciones de los promotores. La única variable que -en la mayoría de los casos- desempeñan sólo en forma eventual es colaborar en la *organización*. La mayoría pertenecen al tipo voluntario.

El grupo 2 está compuesto por tres casos. Todos *convocan* y *reparten* y cumplen con la mayoría de las funciones, salvo que ninguno ayuda a *hacer* la huerta y que, sólo en forma eventual, colaboran con la *comercialización*. En cuanto a las otras funciones hay predominancia de los casos que las cumplimentan siempre.

Análisis de la capacitación en relación con los promotores

Descripción de la muestra en relación con la capacitación

En relación con las capacitaciones que han recibido los promotores, la tabla 3 muestra la descripción simple por cada variable. Analizando las frecuencias de las doce variables que consideran la capacitación recibida, se puede observar que las respuestas que presentan mayor frecuencia positiva (1, en la columna MC), es decir los contenidos que más promotores declaran haber recibido capacitación, son: huerta orgánica, frutales y abonos.

Por otra parte, los temas en que tienen mayor frecuencia las respuestas negativas (0, en la columna MC), es decir que declaran no haber tenido capacitación son: organización, comunicación, educación y comercialización, las que coinciden con temáticas sociales.

Tabla 3. Tabla de frecuencias de capacitaciones recibidas.

Table 3. Frequency table of received training.

| Variable | MC | FA | FR | Variable | MC | FA | FR |
|----------------------|----|----|------|-------------------------|----|----|------|
| Huerta orgánica | 0 | 14 | 0,26 | Plagas de la huerta | 0 | 38 | 0,72 |
| | 1 | 39 | 0,74 | | 1 | 15 | 0,28 |
| Granja (animales de) | 0 | 39 | 0,74 | Comunicación social | 0 | 51 | 0,96 |
| | 1 | 14 | 0,26 | | 1 | 2 | 0,04 |
| Frutales | 0 | 28 | 0,53 | Educación social | 0 | 50 | 0,94 |
| | 1 | 25 | 0,47 | | 1 | 3 | 0,0 |
| Abonos | 0 | 25 | 0,47 | Comercialización | 0 | 48 | 0,91 |
| | 1 | 28 | 0,53 | | 1 | 5 | 0,09 |
| Aromáticas | 0 | 34 | 0,64 | Conservas (elaboración) | 0 | 36 | 0,68 |
| | 1 | 19 | 0,36 | | 1 | 17 | 0,32 |
| Riego (sistemas de) | 0 | 43 | 0,81 | Salud y alimentación | 0 | 41 | 0,77 |
| | 1 | 10 | 0,19 | | 1 | 12 | 0,23 |

Fuente: Elaboración propia.

Nota: la frecuencia de capacitación en Organización recibida no es considerada por el programa porque el total de los promotores de la muestra expresan no haber tenido capacitación; en consecuencia, la frecuencia relativa para la respuesta negativa (0) es del 100%.

La tabla 4 (pág. 49) contiene los resultados del análisis de frecuencias de capacitación demandada realizado por el paquete estadístico Infostat. Se destaca que los temas más demandados son: conservación de alimentos, alimentación y salud, plantas aromáticas y comunicación social, pero con una frecuencia relativa media, del orden del 50%.

Por otra parte, los temas que menos demanda de capacitación registraron fueron: frutales, huerta orgánica, granja, riego y comercialización, con valores de frecuencia relativa superiores al 70%.

De la comparación de las tablas 3 y 4 surge que existe cierta coherencia, ya que algunos temas menos demandados en capacitación (huerta orgánica y frutales) coinciden con aquellos en que se reconoce mayor capacitación recibida.

Tabla 4. Tabla de frecuencia de capacitaciones demandadas.

Table 4. Frequency table of demanded training.

| Variable | MC | FA | FR |
|----------------------|----|----|------|
| Huerta orgánica | 0 | 39 | 0,74 |
| | 1 | 14 | 0,26 |
| Granja (animales de) | 0 | 39 | 0,74 |
| | 1 | 14 | 0,26 |
| Frutales | 0 | 41 | 0,77 |
| | 1 | 12 | 0,23 |
| Abonos | 0 | 37 | 0,70 |
| | 1 | 16 | 0,30 |
| Aromáticas | 0 | 28 | 0,53 |
| | 1 | 25 | 0,47 |
| Riego (sistemas de) | 0 | 38 | 0,72 |
| | 1 | 15 | 0,28 |
| Organización social | 0 | 33 | 0,62 |
| | 1 | 20 | 0,38 |

| Variable | MC | FA | FR |
|-------------------------|----|----|------|
| Plagas de la huerta | 0 | 33 | 0,62 |
| | 1 | 20 | 0,38 |
| Comunicación social | 0 | 28 | 0,53 |
| | 1 | 25 | 0,47 |
| Educación social | 0 | 30 | 0,57 |
| | 1 | 23 | 0,43 |
| Comercialización | 0 | 38 | 0,72 |
| | 1 | 15 | 0,28 |
| Conservas (elaboración) | 0 | 24 | 0,45 |
| | 1 | 29 | 0,55 |
| Salud y alimentación | 0 | 27 | 0,51 |
| | 1 | 26 | 0,49 |

Fuente: Elaboración propia.

Agrupamiento de los casos considerando la demanda en capacitación

Se realizó el análisis multivariado y dentro del mismo se optó por el de conglomerados ya que es uno de los más adecuados para establecer grupos homogéneos dentro de la muestra. Se seleccionaron las variables vinculadas a las demandas de capacitación y se procesó la matriz. Se generaron 5 grupos, a una distancia euclídea de 4,20, que se caracterizan a continuación (tabla 5).

Tabla 5. Demandas de capacitación por grupo (%).

Table 5. Training demands by groups of practitioners (%).

| Tema solicitado | Grupo 1 19 casos | Grupo 2 8 casos | Grupo 3 2 casos | Grupo 4 2 casos | Grupo 5 10 casos |
|----------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| Huerta orgánica | | | 100 | 100 | |
| Granja (animales de) | | 87,5 | | 100 | |
| Frutales | | 75 | | | |
| Abonos | | | 100 | 100 | |
| Aromáticas | 52 | 75 | | 100 | |
| Riego (sistemas de) | | 100 | 100 | | |
| Plagas de la huerta | | 100 | 100 | | |
| Conservas | 42 | 100 | | | 60 |
| Salud y alimentación | 47 | 87,5 | | | 70 |
| Comunicación social | | | | 100 | 80 |
| Educación social | | | | 100 | 90 |
| Comercialización | | 87,5 | | | |
| Organización | | | | | 100 |

Fuente: Elaboración propia.

El grupo 1 es el más numeroso y es el que menos demanda capacitación. Sólo en aromáticas supera, escasamente, el 50% de los casos y en conservas y salud se acerca al 50%, coincidiendo con los temas más demandados en el total de la muestra.

El grupo 2 es el más demandante de capacitación en temas técnicos. Se destacan con una demanda del 100% los temas riego, plagas y conservas y, cercanos al total, comercialización, granja y salud. Un porcentaje menor (75%) manifiesta demanda acerca de frutales y aromáticas.

El grupo 3 es pequeño y semejante al 2 ya que demanda temas técnicos. Se destaca la coincidencia total en la solicitud de capacitación en huerta, abonos, riego y plagas.

El grupo 4 es también pequeño y demanda temas técnicos y sociales. Se destacan con el 100% huerta, granja, abonos, aromáticas, comunicación y educación social.

Finalmente, el grupo 5 se caracteriza por ser el que demanda capacitación en temas sociales; además, se destaca con un alto porcentaje la demanda en comunicación, educación y organización y, con una demanda un poco menor, la de elaboración de conservas y salud.

En definitiva, se tiene que casi la mitad de los promotores (grupo 1) demanda temas técnicos pero en baja frecuencia. Otro sector de promotores (grupos 2 y 3), que representan aproximadamente un cuarto de la muestra, demanda más temas técnicos y, finalmente, otro cuarto de promotores (grupos 4 y 5) demanda, principalmente, temas sociales (figura 4).

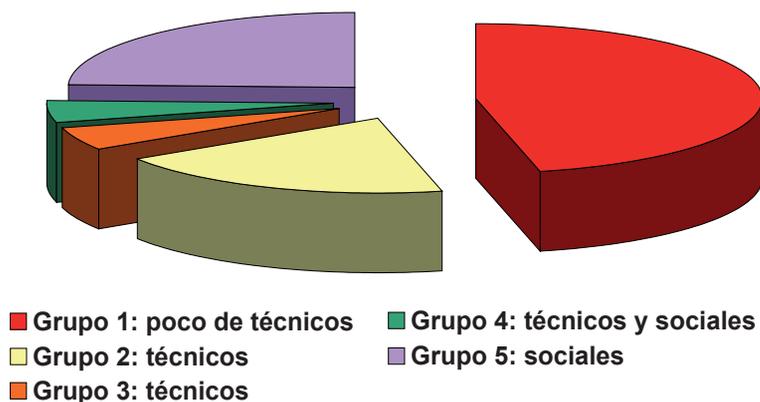


Figura 4. Promotores agrupados por su demanda de capacitación.

Figure 4. Practitioners grouped by training demands.

Relevamiento de la oferta de capacitación del PPH Córdoba

Como existe una gran heterogeneidad de situaciones debido a la diversidad de promotores, cada profesional va generando una manera particular de vincularse y atender los requerimientos de capacitación de cada uno. Es posible diferenciar estas situaciones o momentos de capacitación considerando la cantidad de personas involucradas, por lo tanto se diferenciarán situaciones de alcance individuales, grupales y masivas (1).

Capacitaciones individuales

Ocurren cuando la instancia de capacitación se produce en el ámbito personal, como es la visita a una huerta o la consulta en oficina. El programa ha brindado en otros momentos cartillas que facilitan la capacitación, pero en este momento no se encuentran disponibles.

Capacitación grupal

La instancia grupal tiene lugar en los cursos que se realizan en la UO del PPH Córdoba entre marzo y noviembre de cada año en una amplia temática productiva que abarca temas tales como huerta orgánica, construcción de invernaderos, frutales en la huerta orgánica, lombricultura, iniciación en producción en plántulas florales, fabricación de herramientas caseras, cría casera de gallinas y cultivo de aromáticas.

Este espacio parece ser más aprovechado por los huerteros que por los promotores. En la tabla 6 se aprecia la sistematización de la participación de ambos actores en los últimos años, y se puede constatar que la presencia de promotores es mínima.

Tabla 6. Participación de promotores en los cursos técnicos.

Table 6. Practitioners participation in training sessions.

| Cursos año | Huerteros | Promotores | Total participantes |
|------------|-----------|------------|---------------------|
| 2005 | 112 | 1 | 113 |
| 2006 | 140 | 8 | 148 |
| 2007 | 178 | 1 | 179 |
| 2008 | 299 | 7 | 306 |
| Total | 729 | 17 | 746 |

Fuente: Elaboración propia.

Capacitaciones masivas

La técnica masiva más utilizada son las charlas que brinda el técnico en los distintos barrios o localidades y están dirigidas a promotores y huerteros en general. También se han generado "encuentros" que constituyen instancias especiales para la capacitación de promotores.

Se han realizado tres encuentros de promotores, en 2004, 2005 y 2006. Su objetivo fue permitir que los promotores se conocieran e interactuaran, contando sus experiencias, pero también se capacitaran tomando un tema central para reflexionar.

En el primer encuentro, realizado en la localidad de Unquillo, participaron unos 70 promotores y el tema central fue el rol del promotor y sus necesidades y dificultades para desenvolverse en tal función.

El segundo encuentro se realizó en la ciudad de Córdoba con la participación de aproximadamente 150 promotores. El tema central de capacitación/reflexión se expresó en la siguiente pregunta ¿Qué creen que aportan desde el rol de promotores? (en lo ambiental, en lo social, en lo educativo, en lo humano y en la salud).

El tercer encuentro se realizó el 2 de diciembre en el polideportivo municipal de Villa Carlos Paz y el tema central fue la soberanía alimentaria, analizada desde la visión del rol de promotor. Concurrieron aproximadamente 180 promotores de la ciudad de Córdoba y de localidades cercanas como Carlos Paz, Cosquín, Villa Allende, Unquillo, Río Ceballos, General Paz, entre otras. Para abordar el tema central se dispuso dividirlo en tres ejes: i) derecho a producir nuestros alimentos, ii) derecho a elaborar y consumir alimentos sanos y iii) derecho a comercializar alimentos sanos y en forma justa.

La metodología utilizada en estos encuentros fue la de taller (4), en la cual los participantes se dividen en grupos, intercambian ideas orientados por consignas y anotan su síntesis en un afiche para compartirla con los otros grupos en el plenario. También se aprovechó el espacio para intercambiar semillas, plantines y experiencias.

Si bien estos encuentros son muy valorados por los promotores, a los técnicos les generan ciertas inquietudes, ya que en la reflexión y el diálogo surgen muchos planteos y demandas que el programa no está en condiciones de responder.

La capacitación de los promotores es un tema que está teniendo más atención por parte del programa. En la actualidad existe un proyecto del propio personal del PPH que lleva adelante una encuesta en la cual se les solicita a los promotores su opinión sobre los temas en los que se encuentran capacitados y en los que desearían capacitarse.

Relación entre tipo de promotor según su función y demanda de capacitación

La pregunta a realizarse ahora es ¿qué tipo de relación se puede establecer entre los grupos de promotores según sus funciones y la demanda de capacitación?

Si se toma como agrupamiento inicial al resultante de considerar las funciones que cumplen los promotores, se tienen tres grupos fundamentales denominados *convocantes*, *eventuales* y *vinculantes*, como se puede observar en la tabla 7.

Tabla 7. Relación entre subtipo de promotores y demandas de capacitación.

Table 7. Relation observed between subtype of practitioners and training demand.

| Agrupación por función | Agrupación por demanda de capacitación |
|-------------------------------|--|
| Convocantes | G.1: demanda poca capacitación y en temas técnicos |
| Eventuales | |
| Vinculantes | G.5: demanda capacitación en temática social |

Fuente: Elaboración propia.

Analizando los casos de los cinco grupos que origina el programa utilizado para el análisis de los datos y considerando la demanda de capacitación, se puede encontrar una importante coincidencia entre el grupo 5 que corresponde a la demanda de capacitación en aspectos vinculados a la promoción social con los promotores *vinculantes* y

entre el grupo 1, que puede denominarse de baja demanda, con los *convocantes*. Los grupos 2, 3 y 4 presentan una relación poco clara ya que los casos que los integran se distribuyen entre los tres grupos de promotores según sus funciones predominantes.

CONCLUSIONES

En relación con el objetivo de generar una tipología de los distintos actores que participan como promotores en el PPH del Gran Córdoba, se pudo constatar que el citado programa realiza una tipología de sus promotores basada en el tipo de inserción social (voluntario, docente, institucional) aunque la misma resulta una clasificación muy limitada para entender el accionar de los promotores. Por su parte, la tipología basada en las funciones que realizan los promotores, generada en este trabajo, resulta más pertinente para conocer el accionar que realizan. Elaborar una tipología basada en el criterio de priorizar las funciones permitió identificar tres categorías:

- *Promotores convocantes*: centran su actividad en convocar a reuniones y repartir semillas (49%). Cumplen poco las otras funciones. En el tipo institucional dominan los docentes (40%) e institucionales (40%), siendo minoría (20%) los voluntarios.
- *Promotores eventuales*: presentan una importante heterogeneidad, resultando su característica principal el cumplimiento parcial de la mayoría de las funciones (38%). Presenta una clara dominancia en el cumplimiento de las funciones de convocar y repartir, pero las otras funciones las cumplen en forma eventual, constituyendo la cualidad que los caracteriza. Presentan una participación similar de los tres tipos institucionales.
- *Promotores vinculantes*: Es la categoría que más se acerca a la definición de Nierenberg (9) y que mejor cumple con todas las funciones del promotor propuestas desde el PPH y, por lo tanto, logran vincularlo mejor con la comunidad (13%). La mayoría pertenecen al tipo voluntario.

Al establecer la demanda de capacitación de los promotores, se generaron cinco grupos de los que se destaca que el grupo 1 es el más numeroso y los temas que demanda son aromáticas, conservas y salud, pero esta demanda ronda sólo el 50% de los casos. En el otro extremo, el grupo 5 se caracteriza por ser el que demanda capacitación en temas sociales. Se destaca, con un alto porcentaje, la demanda en comunicación, educación y organización y, con una demanda un poco menor, elaboración de conservas y salud.

En relación con la evolución de la oferta de capacitación de los promotores en el PPH de la región central de la provincia de Córdoba, puede afirmarse que, si bien los técnicos del PPH Gran Córdoba realizan una oferta de capacitación en diversas instancias -individuales, grupales (como cursos) y masivas (bajo la modalidad de talleres)- sólo estas últimas son la que se orientan específicamente a los promotores.

Se han realizado tres encuentros de promotores tratando temas vinculados a su rol y a la soberanía alimentaria con una respuesta creciente en cuanto a la participación.

Comparando los casos de los cinco grupos que origina el programa a partir de la demanda de capacitación con las tres categorías obtenidas por funciones cumplidas, se puede encontrar una importante coincidencia entre el grupo que demanda capacitación en aspectos vinculados a la promoción social con los promotores *vinculantes*. Lo mismo ocurre entre el grupo que puede denominarse de baja demanda, con los *convocantes*.

Finalmente, cabe afirmar que para mejorar el programa se deberá aumentar el porcentaje de promotores *vinculantes*, lo cual se podría realizar con un plan de capacitación y estímulos adecuados.

BIBLIOGRAFÍA

1. Bergamín, G.; Ferrer, G. 2002. Técnicas de trabajo en extensión rural. Compendio de la Asignatura Extensión Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias. Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba.
2. Cittadini, R. 2006. El rol del PH en la consecución de los referidos objetivos del INTA. En: [http://www.inta.gov.ar/extension/ Pro-Huerta/actualidad/actualidad.htm](http://www.inta.gov.ar/extension/Pro-Huerta/actualidad/actualidad.htm)
3. Fernández, N.; Erbeta, H. 2006. El programa Pro-Huerta desde la percepción de sus participantes. XIII Jornadas Nacionales de Extensión Rural y V del MERCOSUR. AADER. Esperanza, Santa Fe.
4. Geilfus, F. 1997. 80 herramientas para el desarrollo participativo. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura - Agencia de Cooperación Técnica Alemana (IICA – GTZ). San Salvador, El Salvador.
5. Infostat. 2008. Grupo Infostat. Facultad de Ciencias Agropecuarias. Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba.
6. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). 2004. El INTA que queremos. Plan Estratégico Institucional 2005-2015. Documentos Institucionales 120. Ediciones INTA.
7. _____; Facultad de Ciencias Agropecuarias. Universidad Nacional de Córdoba. 2006. Proyecto de Formación para promotores del Programa Pro-Huerta de la Provincia de Córdoba en Animación Sociocultural para el Desarrollo Comunitario. Mimeo. Córdoba.
8. _____; Facultad de Ciencias Agropecuarias. Universidad Nacional de Córdoba. 2006. Memorias del taller para la elaboración de un curso para promotores del PPH. Mimeo. Córdoba.
9. Nirenberg, O. 2006. Participación de adolescentes en proyectos sociales. Paidós. Buenos Aires. 286 p.
10. _____; Brawerman, J.; Ruiz, V. 2003. Programación y evaluación de proyectos sociales. Paidós. Buenos Aires. 224 p.
11. Oficina Nacional de Presupuesto. 2007. Metodología de formulación, seguimiento y evaluación de los indicadores de resultado definidos en el presupuesto 2007.
12. Salton, 2002. En: www.consejo.org.ar/coltec/salton
13. Souza Minayo, M. C.; Gonçalves de Assis, S.; Ramos de Souza, E. 2005. Evaluación por triangulación de métodos. Abordaje de Programas Sociales. Buenos Aires. 248 p.
14. Valles, M. 1997. Técnicas cualitativas de investigación social. Editorial Síntesis. Madrid. 430 p.
15. [www.inta.gov.ar/extension/ Pro-Huerta](http://www.inta.gov.ar/extension/Pro-Huerta). 2007. www.prohuertacba.org.ar